

· 管理纵横 ·

# 科学基金项目申报中科研诚信问题 剖析与治理策略思考

葛慧林\*

江苏科技大学 科技处, 镇江 212003

**[摘要]** 防止学术造假等学术不端行为是改善国内学术生态和提高科研人员学术水平的重要支撑,其中,避免基金项目申报过程中的不端行为更是迫在眉睫。通过对120位基金项目申报相关人员的访谈内容进行扎根研究,经概念化、范畴化、编码化处理,获得项目审核评审工作失范、串通申报问题、不当占有他人成果、项目申报书失实四个主轴编码,构建科研诚信问题识别模型,分析导致科研诚信问题的诱因,并进一步提出治理策略,以期减少科学基金项目申报中科研诚信问题的发生。

**[关键词]** 基金项目申报;科研诚信;问题剖析;扎根理论;治理策略

科学研究需立足实际、实事求是,这是科研工作者应当坚守的最基本的价值标准及道德规范。然而继施普林格(Springer Group)大规模撤除107篇中国学者稿件事件之后,“404事件”与“贺建奎事件”更是将违反科研道德规范的事件暴露于幕前,使得科研工作的诚信问题越来越成为人们关注的焦点,而目前针对如何识别与治理这些问题的研究相当缺乏<sup>[1,2]</sup>。基金项目设立的初衷是为了支持科研工作者开展基础研究,促进国家科技实力的提升。然而,当前学术界仍存在作风浮躁、申请人急功近利的情形,为了申报成功而谎报、虚报申请书信息和数据的现象时有发生,给基金项目申报管理带来了不良影响。科研诚信缺失这一行为在基金项目申报过程中频发,科研诚信问题逐渐成为学术界关注的热点问题,其国内外学者针对这一问题做了很多研究:刘兰剑等(2019)、危怀安等(2019)根据科研诚信问题的诱发因素将科研诚信问题归结为抄袭、剽窃与肆意侵占他人研究成果,伪造、篡改他人研究成果,在科研立项、评审、结题等方面的学术失范等五类<sup>[3,4]</sup>;王立东(2018)针对国家自然科学基金资助项目中的重复申报问题,阐述了限制该问题的必要性以及提出相关的制度依据<sup>[5]</sup>;Nannan等(2019)发现生物医学研究者存在许多的数据伪造、剽窃问题,其原因多



**葛慧林** 江苏科技大学科技处成果质量科科长,助理研究员,研究方向:高校科技创新管理、大学生创新创业教育。

是由于科学评价体系、晋升压力、成名动机等因素<sup>[6]</sup>。通过分析现有文献发现,当前有关科研诚信问题的研究主要集中在经费报销、学术论文造假等方面,很少有学者从基金项目申报过程探讨科研诚信问题。基于此,本文通过对120位基金项目申报相关人员的访谈内容进行扎根研究,自下而上探讨基金项目申报过程中的科研诚信问题及其诱因,并提出相应的治理策略,以期有助于防范基金项目申报过程中的科研诚信问题。

## 1 研究设计与数据来源

### 1.1 研究方法

目前,学术界对基金项目申报过程中科研诚信问题的研究相对缺乏,难以形成完整的量化体系,也无法根据现有理论进行量化的实证研究。扎根理论(Grounded Theory, GT)主张在系统性收集资料的

收稿日期:2019-11-20;修回日期:2020-08-30

\* 通信作者,Email:ghl1989@just.edu.cn

基础上寻找反映事物现象本质的核心概念,然后通过这些概念之间的联系建构相关社会理论,是一种从下往上建立实质理论的定性研究方法<sup>[7]</sup>。因此,扎根理论可以用于探索基金项目申报过程中科研诚信问题相关研究。扎根理论主要包括界定问题、资料收集和整理、译码和研究结论四个主要步骤,且构建出初步模型后还需继续收集新的材料,以对理论模型的饱和性进行检验<sup>[8]</sup>,其具体步骤如图1所示。

## 1.2 理论抽样

本文通过对涉及基金项目申报过程的项目管理人员、项目评审人员以及项目申请人员进行访谈,获取原始访谈资料。访谈人员构成如表1所示。

在搜集资料的过程中,本文遵循如下几条原则:

(1) 访谈对象具有多次参与科学基金项目申报或评审经历;(2) 访谈对象尽可能涉及各个学科,以保证资料的全面性;(3) 访谈内容是关于科学基金项目申报过程中真实发生的科研诚信问题;(4) 在扎根理论的运用过程中需要对资料不断进行概括、总结、分析、比较,因此需要不断补充访谈资料直到概念饱和为止。

本文获得的第一手资料具有较高的客观性和真实性,且访问对象囊括基金项目申报过程中所涉及主要参与主体,适用于探索科学基金项目申报过程中的科研诚信问题,满足研究的需求。

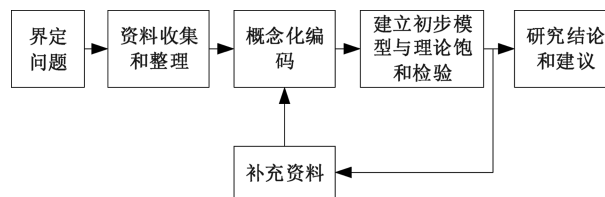


图1 扎根理论流程图

表1 资料收集来源

承担角色	人员来源	人数
项目管理人员	国家自然科学基金委员会科研诚信建设办公室	5
	国家自然科学基金委员会监督委员会	5
项目评审人员	各高校、科研机构的科研项目管理 人员	30
项目申请人员	评审专家组专家	40
	各高校、科研机构的项目申请人员	40

## 2 基金项目申报过程中科研诚信问题识别

### 2.1 概念编码

由于 Nvivo 11.0 软件的分析方法与扎根理论具有较高的融合度。因此,本文运用该软件对搜集到的访谈资料进行编码和分析,通过建立自由节点、树节点、关系和模型等步骤完成扎根理论中的选择性编码、开放性编码和主轴性编码,以甄别出基金项目申报过程中的典型科研诚信问题,其资料编码及概念化过程如表2所示。

表2 资料编码过程中初始编码举例

访谈内容	概念化
……在核实材料过程中,像学术简历、研究基础、承担项目等还是有据可查的,但是条件保障这一块内容是难以确切核实的,大部分只能依靠申报学校自己审核,但申报学校往往出于对老师的信任对这部分材料审核不严(a1 评审材料审核工作不到位)。	a1 评审材料审核工作不到位
……在评审阶段,现有的条件还无法做到把所有评审专家集中起来统一评审(a2 项目评审过程不规范),所以才会发生去年的硕士毕业论文抄袭基金项目申报书的事件。	a2 项目评审过程不规范
……最常见的就是申报项目书里面,挂上其他资深教授的名字(a3 虚假署名),来彰显这个项目的科研水平。但是挂名教授事后也不进行指导研究,导致最后的科研成果比较让人不满意。	a3 虚假署名
……譬如我之前审过的一份项目申报书,申报书中的许多观点和某篇论文十分相似,但是整篇申报书却没有引用该论文的观点,从严格意义上来说,这也算是抄袭(a4 抄袭剽窃)。当然,也有可能因为申报人员在科研规范上还有些不足。	a4 抄袭剽窃
……之前有一些项目,它的申报书写的很好,也成功立项了。但是到了结项的时候,项目实际成果离申报书中的目标成果差距很远(a5 夸大研究成果)。更有甚者,明明知道项目有致命缺陷,但在项目申报书中刻意隐瞒,最后虽然项目是成功申请下来了,但是经费花完也不见一点成果(a6 故意隐瞒项目研究缺陷)。	a5 过度包装 a6 故意隐瞒项目研究缺陷
……在项目过程中,有些申报人往往会将已有的成果进行拼凑(a7 成果拼凑),把之前已经研究过的内容切割、组装再次进行申报。通过这种方式写出来的申报书,往往比较“饱满”,也往往较容易中标,但是归根究底这类项目即使报成功了,做的是重复研究,并不会产生多少科研价值。	a7 研究内容重复
……这类现象在一些规模比较小的项目申报中经常出现,譬如之前评审一个市级科研项目时就发现有好几份申报书写的是类似的研究内容,一份质量马马虎虎还可以,另外几份就写的比较糟糕,当时对比几份标书之后没有犹豫就把那份申报书推上去了,但是后来想想可能这里面是有问题的,另外几份很有可能是陪标的(a8 围标、陪标等虚假招投标行为)。还有一个情形,在评审之前刚刚拿到要评审的申报书,XXX 领导可能就会外加一句他觉得 XXX 的申报书写的还不错,具体意思嘛,大家都懂的(a9 找关系、打招呼等机会主义行为)。	a8 围标、陪标等 虚假招投标行为 a9 找关系、打招呼等机会主义行为

当编码到第 97 份材料时,不再出现新的编码(概念),停止编码。由于访谈人员都是基于自身经历阐述基金项目申报过程中的科研诚信问题,在编码过程中往往具有偶然性,为了确保研究结论的合理性,本文只保留编码频次大于 20 的编码。表 3 为编码统计表。

主轴性编码是通过开放性编码中的概念进行关联性分析,寻找其共同属性进行归类得出,以达到进一步解释研究现象的目的。本文通过如下思路进行主轴性编码的获取:选择一个开放性编码并围绕其概念/范畴展开分析,寻找其与其他开放性编码之间的关联性,发掘共同特质,最终形成主轴性编码并命名。如开放性编码“评审材料审核工作不到位”与“项目评审过程不规范”分别为项目审核与项目评审中发生的问题,通过归类总结,形成主轴性编码并命名为“项目审核评审工作失范”。

2.2 模型构建与理论饱和性检验

通过对基金项目申报过程中所涉及主要参与主体访谈资料的获取、编码和分类,构建科研诚信问题识别模型(如图 2 所示)。研究发现,科研诚信问题主要包括项目审核评审工作失范、串通申报问题、不当占有他人成果、项目申报书失实四类问题<sup>[8, 11]</sup>。

(1) 项目审核评审工作失范是指在基金项目申请过程中,基金管理人员或评审专家在项目审核环节或项目评审环节操作不当产生的科研诚信问题,如基金项目审核人员存在审核材料工作不到位等渎职问题以及基金评审人员违背评审管理条例等失范问题。

(2) 串通申报问题是指项目申报人在项目申请过程中存在违反基金管理条例、使得在基金项目申报/评审过程发生有失公正情形的行为,如事先找关系、与评审专家打招呼等机会主义行为或者发动多人围标、陪标等虚假招投标行为。

(3) 不当占有他人成果是指项目申报人员在基金项目申报书撰写过程中,存在侵害原著作人权益、不当

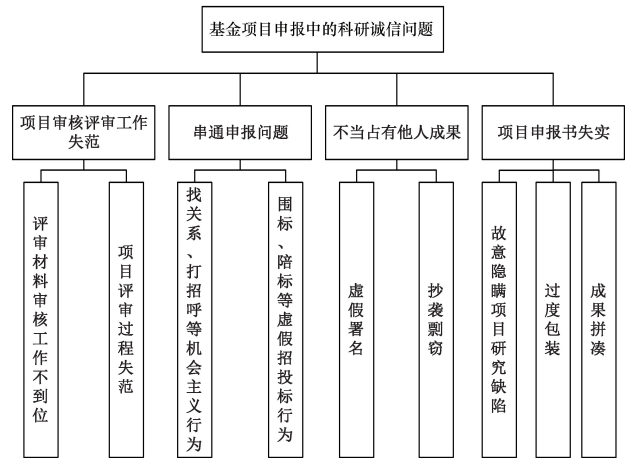


图 2 基金项目申报过程中科研诚信问题识别模型

占有他人成果的行为,如虚假署名、抄袭剽窃等行为。

(4) 项目申报书失实是指项目申报人员在申报书撰写过程中,或未做到实事求是、从实际出发、以客观数据/理论作为研究依据;或以偏概全、以点带面过分夸大研究成果;或遗漏研究缺陷以致其申报书不能真实反应研究全貌,如故意隐瞒项目研究缺陷、过度包装、研究内容重复等问题。

为进一步验证构建理论模型的科学性和合理性,将剩余 23 份材料用于进行理论饱和检验,即通过对新的访谈资料按照上述过程进行编码,以检验是否有新的编码出现。经过检验,剩余材料中无新的编码出现,表明研究结果通过理论饱和检验。

3 基金项目申报过程中科研诚信问题的诱因分析

基金项目申报过程中科研诚信问题识别的最终目的是洞悉科研诚信问题产生的诱因,通过分析其作用机制,并采取科学有效的治理策略,以确保基金项目申报过程健康良好。因此,分析科研诚信问题的诱因及其相互影响关系具有必要性。本文对访谈资料进行二次扎根研究,以探索科研诚信问题的诱因、梳理科研诚信问题诱因之间的关系,如表 4 所示。

表 3 基金项目申报过程中科研诚信问题的编码统计表

主轴性编码	开放性编码	频次	频率		合计(%)
			范畴内频率(%)	整体频率(%)	
项目审核评审工作失范	评审材料审核工作不到位	46	46.46	9.81	21.11
	项目评审过程不规范	53	53.54	11.30	
串通申报问题	找关系、打招呼等机会主义行为	59	67.82	12.58	18.55
	围标、陪标等虚假招投标行为	28	32.18	5.97	
不当占有他人成果	虚假署名	30	29.41	6.40	21.75
	抄袭剽窃	72	70.59	15.35	
项目申报书失实	故意隐瞒项目研究缺陷	49	27.07	10.45	38.59
	过度包装	68	37.57	14.50	
	研究内容重复	64	35.36	13.65	



表4 二次扎根研究编码举例

基金项目申报中的科研诚信问题	问题相关访谈内容	概念化	
		诱因	影响关系
项目审核评审工作失范	<p>……总体来看,这些问题的产生还是因为我们国家成立科研基金项目的</p> <p>时间太短,申报的流程、规范体系还不够成熟(b1项目申报制度不完善)。如果有一套成熟的运作体系,像难以审核真实的学术背景、研究条件、基础设施配备这一类问题都是可以规避的,甚至以后这方面资料都可以从数据库里调取。</p>	b1 项目申报制度不完善	—
串通申报问题	<p>……国家自然科学基金自成立到现在也不过三十多年,在项目申报过程中肯定还有许多的漏洞(b1项目申报制度不完善),譬如说虽然项目是通过匿名评审,但是哪些学者是本学科的基金项目评审专家几乎已经成了“人尽皆知”的秘密。当前基金项目几乎等同于职称的敲门砖,大量的申报人单纯为了实现个人的升职而申报课题,以致一些急功近利的申报人就会假借交流的名义,在项目评审前请学术“大牛”对申报书进行“指导”。长此以往,学术圈的风气变得越发浮躁,潜心学术的人更少了(b2项目申报风气不端;c1项目申报制度不完善正向影响项目申报风气不端)。</p> <p>……像这类借找评审专家进行指导,实为打招呼的行为,说实在的,本质就是申报人联合评审专家欺骗基金委以骗取基金项目。这样的申报人缺乏对科研的敬畏之心,没有做冷板凳的坚定科研之心(b3申报人科研功利心强)。就是因为有这样的人存在,导致现在项目申报的风气越发浮躁,真正有研究意义的申报书很少,大多数人都是为了“科研”而“科研”,长此以往肯定是不行的。(c2申报人科研功利心强正向影响项目申报风气不端)</p>	b1 项目申报制度不完善 b2 项目申报风气不端 b3 申报人科研功利心强	c1 项目申报制度不完善正向影响项目申报风气不端 c2 申报人科研功利心强正向影响项目申报风气不端
不当占有他人成果	<p>……像这种剽窃别人研究想法,抄袭别人申报书或者论文的行为,都是不当占有他人成果的行为。但是严打之下为什么还是屡禁不止?这是值得思考的。在我看来,第一肯定是现在的申报制度还不够完善,依然有漏洞(b1项目申报制度不完善);第二现在科研的风气太过于浮躁(b2项目申报风气不端),对于科研人员来说项目就是职称、就是前途、就是名、就是钱,为了这些就铤而走险一下(b3申报人科研功利心强)。现在变成,我也“抄”,你也“抄”,“大牛虾米”一起“抄”。想象一下,如果最后都习以为常了,没有人推动制度的改革,纠正浮躁的科研风气,那整个科研环境就被破坏殆尽了(c3项目申报风气不端正向影响项目申报制度不完善)。</p>	b1 项目申报制度不完善 b2 项目申报风气不端 b3 申报人科研功利心强	c3 项目申报风气不端正向影响项目申报制度不完善
项目申报书失实	<p>……像这种故意隐瞒项目研究缺陷、夸大研究成果的申报人,一般来说他们的功利心比较强(b3申报人科研功利心强),当然其中也有一小部分人是因为缺乏科研伦理认知(b4申报人缺乏基本科研伦理认知)。</p> <p>……都说“浮夸风”,是项目申报风气不端的原因(b2项目申报风气不端),但是说到底,还是人为因素占了大多数。申报人缺乏科研伦理认知,但是为什么一个独立的研究人员会缺乏最基本的科研伦理认知,这还不是研究人员自身的功利心比较强,过分在意“名”与“利”而忽视了最基本的科研伦理认知?然后把整个项目申报的风气带更歪、带更坏了(c2申报人科研功利心强正向影响项目申报风气不端;c4申报人科研功利心强正向影响缺乏基本科研伦理认知)。</p> <p>……我之前也思考过为什么近年来项目申报书失实这个问题越发严重这一问题。可以说当下我们对于这一问题已经做了很多的工作,但是为什么还是屡禁不止?你说到的现在申报人科研功利心强、项目申报风气不正这两点,我觉得还是表层原因,或者说只是看到了“现象”。我觉得根本的还是当前对与科研人员的基础科研伦理普及工作不到位。功利心人人都有,但是为什么现在会被放大到什么都能干、什么都敢干的地步?咱们回过头看,原来做科研都是由导师带入门的,那时候基本也就是一个导师带一个学生。导师会告诉学生什么能做什么不能做,给学生定好条条框框,也就是咱们所说的科研伦理。经过这样培养出来的学生等他成为独立研究人,他学生时代被印刻下的条条框框还会起作用,遏制住他们功利心,斧正他们的行为。现在“快消”模式下培养出来的研究人,没有导师“手把手”的教导,他们现在也成为独立研究人了,上面也没导师“压着”,自己也没有条条框框约束,那他一旦尝到一点甜头,那他功利心就会放大一分(c5申报人缺乏基本科研伦理认知正向影响科研功利心强)……。项目申报的风气不正这一问题说到底,还是一样的问题。项目的申报人没有人给普及框定最基本的科研伦理,就会想尽办法来让自己的项目能够中标。还是那句话一个人尝到了甜头,就有另外一个心痒要尝试。慢慢的整个风气就歪了(c6申报人缺乏基本科研伦理认知正向影响项目申报风气不端)。</p>	b2 项目申报风气不端 b3 申报人科研功利心强 b4 申报人缺乏基本科研伦理认知	c2 申报人科研功利心强正向影响项目申报风气不端 c4 申报人科研功利心强正向影响缺乏基本科研伦理认知 c5 申报人缺乏基本科研伦理认知正向影响科研功利心强 c6 申报人缺乏基本科研伦理认知正向影响项目申报风气不端

为了确保研究结论的合理性,本文只保留编码频次大于 20 的编码,基金项目申报中的科研诚信问题的诱因编码统计如表 5 所示,其相互影响关系编码统计如表 6 所示。

根据基金项目申报中科研诚信问题所涉及到的对象,可将其诱因分为环境性诱因与主体性诱因两类。环境性诱因主要是由于外部科研氛围浮躁、基金项目评审方法单一、缺乏必要的监管与惩罚机制等原因造成,具体表现为项目申报制度不完善、项目申报风气不端等;主体性诱因主要由当前科研评价与激励机制单一、科研评价体系过于量化、缺乏对科研工作人员进行科研道德教育等原因造成,具体表现为申报人缺乏基本科研伦理认知、科研功利心强等<sup>[8]</sup>。本文运用 Nvivo 11.0 中模型构建功能构建科研诚信问题与其诱因的关系图,如图 3 所示。

表 5 基金项目申报中的科研诚信问题的诱因编码统计表

序号	基金项目申报中的科研诚信问题	诱因	频次
1	项目审核评审工作失范	项目申报制度不完善	22
2	申通申报问题	项目申报制度不完善	31
		项目申报风气不端	36
		申报人科研功利心强	44
3	不当占有他人成果	项目申报制度不完善	37
		项目申报风气不端	37
		申报人科研功利心强	31
		申报人缺乏基本科研伦理认知	51
4	项目申报书失实	项目申报风气不端	44
		申报人科研功利心强	38
		申报人缺乏基本科研伦理认知	39

表 6 基金项目申报中的科研诚信问题诱因的相互作用关系编码统计表

代码	诱因相互作用关系	频次
c1	项目申报制度不完善正向影响项目申报风气不端	43
c2	申报人科研功利心强正向影响项目申报风气不端	35
c3	项目申报风气不端正向影响项目申报制度不完善	51
c4	申报人科研功利心强正向影响缺乏基本科研伦理认知	21
c5	申报人缺乏基本科研伦理认知正向影响科研功利心强	26
c6	申报人缺乏基本科研伦理认知正向影响项目申报风气不端	24

经过分析,科研诚信问题的诱因之间存在类型关系、单向影响关系和双向影响关系:申报人缺乏基本科研伦理认知与科研功利心强都属于申报人主体属性,二者之间呈现类型关系;申报人缺乏基本科研伦理认知与科研功利心强对项目申报风气不端存在直接影响,呈单向影响关系;项目申报制度与项目申报风气不端呈现双向影响关系,项目申报制度不完善间接引发项目申报风气不端,而项目申报风气不端阻碍了项目申报制度的推进完善。本文运用 Nvivo 11.0 中模型构建功能构建科研基金项目诚信问题诱因的相互作用关系图,如图 4 所示。

#### 4 建议与对策

近年来,大量优秀研究成果不断涌现的同时,出现的学术造假问题也反映出科研管理中存在的一些缺陷和问题。因此,找到科学基金项目申报中的重点科研诚信问题并分析其诱因,不仅有利于科研人员良好科研态度的培养,同时也方便于第一时间将自己的研究成果进行知识产权认证等方式的保护,对于匡正国内学术氛围、妥善保存学术成果都有着积极意义。

科研诚信是每一位科研人员应当遵循的基本道德准则,建立良好的科研诚信环境有助于激励科研人员进行创新创作的积极性,产生高质量科研成果。科学基金项目申报良好环境的建立离不开基金项目

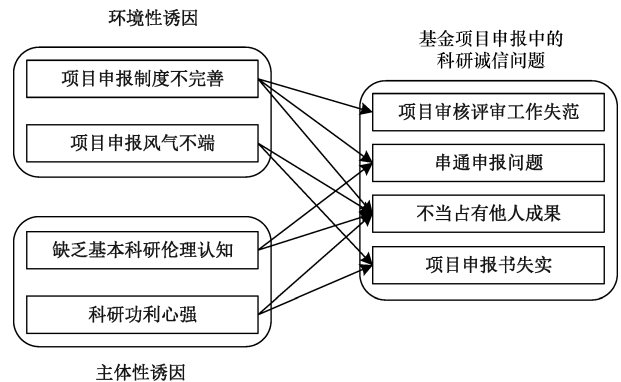


图 3 基金项目申报中的科研诚信问题与其诱因的关系图

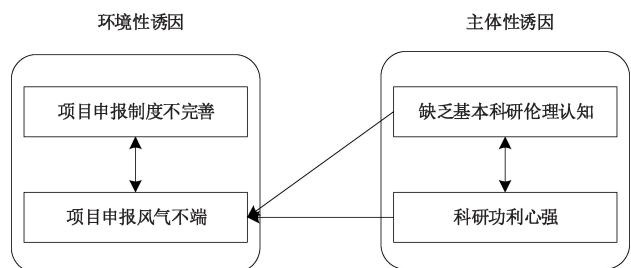


图 4 基金项目申报中的科研诚信问题诱因的相互作用关系

管理人员、项目评审人员与项目申报人员的共同努力。同时,三方也是科学基金项目申报环境的重要组成部分,其每一点进步都对科学基金项目申报环境的科研诚信建设具有强大的推动作用。为营造良好的科研环境,本文结合研究结论提出如下治理策略:

一是完善项目申报体系,构建基金项目诚信档案,建立分级惩罚机制。项目申报体系不完善是基金项目申报过程中科研诚信问题的主要原因之一,但是完善项目的申报体系绝非一朝一夕之功,需要严密论证、长期检验。因此,本文建议在现有项目管理体系中构建基金项目诚信档案、加入分级惩罚机制。一方面,构建基金项目诚信档案以记录相关人员的科研基金项目诚信问题,档案创建对象囊括项目管理人员、项目评审人员与项目申报人员等与基金项目相关的人员;另一方面,基金管理部门建立警告、严重警告、暂停申报、终生不得申报四个等级的惩罚机制,加重惩罚力度,增加相关人员发生基金项目申报中科研诚信问题的成本,以约束相关人员遵守基金项目申报管理条例,减少基金项目申报中科研诚信问题的发生。

二是优化科研激励机制,打造多维评价框架,从源头纠正项目申报不正之风。当前量化的科研评价方法使得基金项目申报的数量成为科研人员职称评定、职务提升的一大枷锁,而由“效率”为主导的业绩评价方式更是放大了科研人员的功利心,扭曲本该清正的项目申报之风。为此,需要打造多维评价框架,优化科研激励机制。在实际工作中,科研人员往往还有繁重的教学任务,但是现有评价体系往往忽视了这一部分工作的重要性。因此,本文建议高校应结合自己实际情况,构建一种综合教学任务与科研任务的综合评价体系替代过于量化的唯科研评价体系,从根源上纠正当前项目申报不正之风。

三是强化道德约束,加强科研诚信教育。科学基金项目申报过程中科研诚信问题频发,其源头还在于项目申报的风气不正以及申报人对科研诚信问题的认识不足。需从多维度加强诚信道德教育,有针对性地对故意隐瞒项目研究有关信息、夸大研究成果所引发的后果进行披露、普及,以达到从道德上进行约束的效果。经调查发现约有 38.4% 科研工

作者还不太了解或者基本不了解“科研道德和学术规范”,且样本高校中约有 39.8% 未开设科研诚信教育,33.5% 不知道是否开设科研诚信教育<sup>[8]</sup>,可见加强科研诚信教育成为当务之急。科研诚信教育应通过由上而下的方式逐级开展,首先由掌握伦理的学者/教授带领项目管理人员深入细致分析在项目申报过程中出现的鲜活案例,而后再由项目管理人员对项目申报人员逐级开展培训,强化整体道德约束,促进科研诚信意识的形成。

## 参 考 文 献

- [1] 国丽娜,邵世才. 科研单位和科研人员的科研信用评价指标和方法研究——从政府视角. 中国科技论坛, 2019(02): 135—142.
- [2] 张丽丽. 我国科研信用管理体系建设研究. 中国高校科技, 2018(06): 7—10.
- [3] 刘兰剑,杨静. 科研诚信问题成因分析及治理. 科技进步与对策, 2019, 36(21): 112—117.
- [4] 危怀安,韦滨. 科研诚信问题的整体性治理. 科技进步与对策, 2019, 36(21): 106—111.
- [5] 王立东. 试论国家自然科学基金资助项目重复申报问题. 辽宁行政学院学报, 2018(04): 90—93.
- [6] Yi Nannan, Nemery Benoit, Dierickx Kris. Perceptions of research integrity and the Chinese situation: In-depth interviews with Chinese biomedical researchers in Europe. *Accountability in research*, 2019, 26(7): 405—426.
- [7] 杜晓君,刘赫. 基于扎根理论的中国企业海外并购关键风险的识别研究. 管理评论, 2012, 24(4): 18—27.
- [8] 王飞. 当前我国科研诚信教育中的问题与对策性建议. 科学与社会, 2019, 9(01): 63—71.
- [9] 张晓红,曹晓燕,阳平,李全敏. 学术生态环境和科研诚信问题观点述评. 沈阳干部学刊, 2014, 16(06): 51—52.
- [10] Guerra C, Anderson M, Reid C. Key Issues of Research Ethics and Integrity in Global Challenges Research. (2019-08-05)/[2019-11-20]. <http://journals.ed.ac.uk/social-science-protocols/article/view/3099>.
- [11] Moher D, Bouter L, Kleinert S, et al. The Hong Kong principles for assessing researchers: fostering research integrity. (2019-11-23)/[2019-11-20]. <https://osf.io/m9abx>.
- [12] 李真真,黄小茹. 中国科研诚信面临的突出问题及解决路径. 科学与社会, 2017, 7(03): 107—120.

## Research of Scientific Research Integrity Issues and Governance Strategies in the Declaration of Science Fund Projects

Ge Huilin\*

Department of Science and Technology, Jiangsu University of Science and Technology, Zhenjiang 212003

**Abstract** In order to improve the domestic academic ecology and the academic standard of researchers, it is necessary to prevent the occurrence of academic misconduct such as academic fraud, especially to avoid misconduct in the application process of fund projects. Based on the grounded research of interviews with 120 fund project-related experts, this paper constructs a recognition model of scientific research integrity issues with four spindle codings (review and assessment anomie, collusion to declare, improper possession of the achievements of others, inaccurate declaration), through conceptualization, categorization, and coding treatment. Furthermore, to reduce the occurrence of the problems, this article proposes management inspiration from three aspects to reduce the occurrence of scientific research integrity problems.

**Keywords** fund declaration; scientific research integrity; problem analysis; grounded theory; governance strategy

(责任编辑 齐昆鹏)

---

### 欢迎订阅 2021 年度《中国科学基金》(中文刊)

《中国科学基金》(中文刊)创刊于 1987 年,是由国家自然科学基金委员会主管、主办的综合性学术期刊,已被北大核心、CSCI、CSCD 等国内各主要检索系统及日本《科学技术文献速报》等国外部分重要检索系统收录。

《中国科学基金》主要报道和介绍国家自然科学基金重要资助政策、项目研究进展、优秀成果以及科学基金管理经验,为科学家、科研机构及决策部门提供指导与参考。本刊是国家自然科学基金委员会联系广大科学基金项目申请者、承担者、管理者和依托单位的桥梁与纽带,也是向海内外宣传展示中国科学基金事业发展和基础研究成果的窗口。

《中国科学基金》(国内邮发代号:82-413)全年 6 期,每期约 120 页,全年定价 ¥600 元。订刊截止日为 2021 年 1 月 20 日。

通信地址:北京市海淀区双清路 83 号

国家自然科学基金委员会 科学基金杂志社(100085)

联系人:刘敏

联系电话:010-62326880,010-62326921(传真)

电子邮箱:liumin@nsfc.gov.cn

银行户名:国家自然科学基金委员会科学基金杂志社

开户银行:中国工商银行北京北太平庄支行

帐号:0200010009200062483

---

\* Corresponding Author, Email:ghl1989@just.edu.cn